Skarżysko-Kamienna, dnia 26 lipca 2023 r.

Miejskie Inwestycje
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Skarżysku Kamiennej
ul. Legionów 122 D lok. 114
26-110 Skarżysko-Kamienna

1. **Wykonawcy**
2. **Strona internetowa zamawiającego**

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Przebudowa i modernizacja pływalni miejskiej w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Spółdzielczej 19", znak ZP.MI.06.2023, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2023/S 115-359026, nr ogłoszenia zmiany zamówienia 2023/S 141-450761

Odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ
wraz z informacją o zmianie treści SWZ i załączników

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania wykonawców:

1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A., które wpłynęły w dniu 17 lipca 2023 r.;
2) TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które wpłynęły w dniu 17 lipca 2023 r.;
3) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A., które wpłynęły w dniu 18 lipca 2023 r. (dwa zapytania);
4) TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, które wpłynęły w dniu 18 lipca 2023 r.;
5) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A., które wpłynęły w dniu 19 lipca 2023 r.;
6) MAR-TOX Marcin Szumliński, które wpłynęły w dniu 21 lipca 2023 r.
7) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A., które wpłynęły w dniu 24 lipca 2023 r.;

Pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 17 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

W związku z przystąpieniem do powyższego postępowania przetargowego Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. zwraca się z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ i Ogłoszenia jn.:

1. *Z uwagi na brak definicji wnosimy o jednoznacznie określenie jakie pomieszczenia lub strefy należy uwzględnić jako „powierzchnie użytkowe – mokre", podlegające ocenie jako Kryterium Użytkowe [U] opisane w pkt G. SWZ*
2. *Wnosimy o wyjaśnienie do czego odnosi się parametr „głębokość ok. 1,0m" przy opisie zjeżdżali w pkt 5.2.2. PFU?*
3. *W pkt 2.3 PFU jest zapis: „Łącznik od strony szkoły i szkołę należy pozostawić bez zmian funkcjonalnych, wykonując niezbędne roboty remontowe, gwarantujące ujednolicenie obiektu." Wnosimy o wyjaśnienie jakie roboty oraz w jakim zakresie (na których budynkach szkoły) należy wykonać w celu ujednolicenia obiektu?*
4. *Czy w zakresie przetargu jest wykonanie nowej technologii dla istniejącej niecki basenowej?*
5. *Wnosimy o potwierdzeniem, że cały obiekt pływalni zostanie wyłączony z użytkowania na czas prowadzonych robót.*

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 17 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Ad 1. „Powierzchnie użytkowe mokre", określone jako Kryterium Użytkowe w pkt G SWZ dotyczą powierzchni określonych w PFU jako zasadnicza hala basenowa (część basenowa 1 i 2, zgodnie z pkt 4.1, z wyłączeniem widowni) oraz strefa uzdrowiskowa w całości. Należy zwrócić uwagę na zapewnienie maksymalnie dużej strefy basenowej, nie mniejszej niż 850 m2 (pkt 2.1. d).

Ad 2. Zapis głębokości 1,0 m dotyczy basenu do hamowania.

Ad 3. Zakres robót wskazanych w pkt 2.3. akapit trzeci dotyczy łącznika od strony szkoły i zależny jest od przyjętych rozwiązań projektowych. W założeniach Zamawiającego, należy zachować bezpośrednią komunikację dzieci na basen i prace remontowe ograniczyć do niezbędnego minimum: wymiana drzwi łączących szkołę z basenem (wymagana jest zgodność systemowa z przyjętą technologią i kolorystyką w budynku pływalni) i związanych z tym wymianami/naprawami/remontem ścian, posadzki, sufitu.

Ad 4. Zakres postępowania przetargowego oraz udzielanego zamówienia obejmuje także wymianę technologii basenowej, co zostało opisane w PFU m.in. w pkt 6.1.4.1.

Ad 5. Zamawiający potwierdza, że obiekt pływalni zostanie wyłączony z użytkowania na czas prowadzonych robót.

Pytania Wykonawcy - TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – data wpływu 17 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

Czy „powierzchnia zabudowy po rozbudowie" podana na str. 17 PFU i wynosząca „do 1600 m2" stanowi sumę powierzchni zabudowy istniejącej i rozbudowywanej? Pytanie nasuwa się przez wzgląd na zapis na str. 14 gdzie podane zostały podane wymiary budynku, które nie powinny przekroczyć: długość 65 m, szerokość 32 m, natomiast przy zastosowaniu tych parametrów jednocześnie powierzchnia zabudowy wyniosłaby 2080 m2. Ponadto analizując zestawienie powierzchni użytkowej poszczególnych stref na str. 37 w tym strefy uzdrowiskowej, wejściowej i basenowej nasuwa się wątpliwość co do możliwości spełnienia łącznie wszystkich warunków.
Zgodnie z PFU strefy te należy zlokalizować w przyziemiu gdzie łącznie ich powierzchnia użytkowa po odliczeniu widowni i bufetu z częścią konsumpcyjną wynosi 1435 m2 nie wliczając w to toalet ogólnodostępnych czy komunikacji ogólnej potrzebnej również na tej kondygnacji. Już na ten moment zachowanie parametru powierzchni zabudowy wynoszącego do 1600 m2 wydaje się niemożliwe do zapewnienia.
Dodatkowo proszę o wyjaśnienie zapisu na str. 35 PFU tj. „Pomieszczenia przyłączy, w tym przyłącze wody, pomieszczenie CO/CT/węzeł cieplny, pomieszczenia rozdzielni elektrycznych, pomieszczenie uzdatniania wody basenowej wraz z magazynami, należy lokalizować w przyziemiu."
Czy zaplecze techniczne powinno być zlokalizowane analogicznie jak strefa wejściowa czy strefa uzdrowiskowa w przyziemiu budynku?

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – data wpływu 17 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Zamawiający informuje, że powierzchnia do 1600 m^2 stanowi sumę powierzchni istniejącej i rozbudowywanej.

Wskazane w pkt 2.1 PFU charakterystyczne parametry długości i szerokości obiektu po rozbudowie nie określają oczekiwanych wymiarów, a jedynie ich nieprzekraczalne wartości. Faktyczne wymiary i kształt budynku uzależnione są od rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych i koncepcji architektonicznej, które stanowią element składowy oferty przetargowej.

Zestawienie powierzchni, znajdujące się w pkt 5.8. PFU nie wskazuje sposobu lokalizowania poszczególnych stref, w tym w szczególności w poziomie przyziemia. Z wcześniejszych zapisów wynika wskazanie lokalizowania w przyziemiu strefy wejściowej, zaplecza technicznego i strefy uzdrowiskowej, co Zamawiający podtrzymuje. Dostępność bezpośrednia strefy uzdrowiskowej z zespołu szatniowego nie jest obligatoryjna i zależy od przyjętych w koncepcji rozwiązań funkcjonalnych. Bezpośrednia dostępność zespołów szatniowych jest nadrzędna dla strefy basenowej.

Zamawiający potwierdza wymóg zlokalizowania zaplecza technicznego w przyziemiu (najniższa kondygnacja).

Pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 18 lipca 2023 r. (pierwsze zapytanie).

Treść pytania/informacji:

W związku z przystąpieniem do powyższego postępowania przetargowego Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. zwraca się z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ i Ogłoszenia jn.:

1. *Prosimy o potwierdzenie, iż wystarczającym będzie na wezwanie Zamawiającego wypełnienie JEDZ ograniczając się do wypełnienia sekcji alfa.*

2. *Zamawiający w SWZ lit. G. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposób jej oceny.*

Ad 4. Kryterium doświadczenie personelu – kierownik kontraktu (DPKK) posiadający doświadczenie w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej.

Ocena za to kryterium (DPKK) będzie dokonywana przez członków Komisji przetargowej indywidualnie w skali od 0 do 100 punktów, wg następujących kryteriów:

a) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu posiadającym co najmniej 2 lata doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej z zamawiający przyzna 0 punktów;
b) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu posiadającym co najmniej 3 lata doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej z – zamawiający przyzna 20 punktów;
c) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu posiadającym co najmniej 4 lata doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej z – zamawiający przyzna 60 punktów;
d) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej z wyk – zamawiający przyzna 100 punktów;

Pytanie nr 1: *Czy Zamawiający uzna jako doświadczenie kierownika kontraktu w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej osobę z doświadczeniem na stanowisku Dyrektora Realizacji Kontraktu w tejże inwestycji?*

Pytanie nr 2: *Czy Zamawiający przyzna 100 punktów w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu (DPKK) lub Dyrektorem Realizacji Kontraktów*

posiadającym co najmniej 5-cio letnie doświadczenia na stanowisku kierownik kontraktu (DPKK) lub Dyrektora Realizacji Kontraktów w realizacji inwestycji dotyczących wielu budynków użyteczności publicznej?

Ad 5. Kryterium doświadczenie personelu – kierownika budowy (DPKB)

Ocena za to kryterium (DPKB) będzie dokonywana przez członków Komisji przetargowej indywidualnie w skali od 0 do 100 punktów, wg następujących kryteriów:

a) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje osobą posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym co najmniej roczne doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji – zamawiający przyzna 0 punktów;
b) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje osobą posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym co najmniej dwuletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji – zamawiający przyzna 20 punktów;
c) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje osobą posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym co najmniej trzyletnie doświadczenie w pełnieniu
funkcji kierownika budowy w ramach co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji – zamawiający przyzna 60 punktów;
d) w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje osobą posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji – zamawiający przyzna 100 punktów;

Pytanie nr 1: *Czy Zamawiający przyzna 100 punktów w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje osobą posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, oraz posiadającą co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach inwestycji obejmujących: budowę, przebudowę lub remont budynków użyteczności publicznej w tym co najmniej jednej inwestycji obejmującej: budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji.*

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 18 lipca 2023 r. (pierwsze zapytanie) Zamawiający informuje następująco:

Zapytanie wykonawcy o sposób wypełnienia JEDZ nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SWZ. Formularz JEDZ winien być wypełniony zgodnie z Instrukcją Wypełniania Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia JEDZ (European Single Procurement Document ESPD) znajdującą się m.in. na stronie uzp.gov.pl.

Ad. 1

Zamawiający uzna jako doświadczenie kierownika kontraktu w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej osobę z doświadczeniem na stanowisku Dyrektora Realizacji Kontraktu w tejże inwestycji.

Ad. 2

Zamawiający uzna za spełnione kryterium doświadczenia personelu – kierownika kontraktu (DPKK), w sytuacji w której Wykonawca dysponował będzie kierownikiem kontraktu (DPKK) lub Dyrektorem Realizacji Kontraktów posiadającym co najmniej 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika kontraktu (DPKK) lub Dyrektora Realizacji Kontraktów w realizacji inwestycji dotyczących jednego lub wielu budynków użyteczności publicznej.

Ad. 3

Zamawiający uzna za spełnione kryterium doświadczenia personelu – kierownika budowy (DPKB), w sytuacji w której Wykonawca dysponował będzie osobą posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w ramach inwestycji obejmujących: budowę, przebudowę lub remont budynków użyteczności publicznej, w tym co najmniej jednej inwestycji obejmującej: budowę, przebudowę lub remont budynku użyteczności publicznej w postaci krytej pływalni, przez cały okres realizacji inwestycji.

Pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 18 lipca 2023 r. (drugie zapytanie).

Treść pytania/informacji:

W związku z przystąpieniem do powyższego postępowania przetargowego Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. zwraca się z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ i Ogłoszenia jn.:

1. *Dotyczy rozdz. B – Wymogi opracowania i wykonania przedmiotu umowy, lit. h) SWZ. Wnosimy o udzielenie informacji na temat ilości drzew planowanych do wycinki lub przesadzenia.*

2. *Dotyczy rozdz. B – Wymogi dotyczące odbioru dokumentacji projektowej SWZ. Wnosimy o wykreślenie z opisu tego punku słowa „roboczych" w każdym z akapitów. Wskazujemy, że Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w niezwykle krótkim czasie. Tym samym, wszelkie obowiązki Zamawiającego dotyczące akceptacji dokumentów powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy.*

Jednocześnie, wnosimy, aby w akapicie piątym Zamawiający dookreślił pojęcie wady, poprzez dodanie po słowie „wad" słowa: „istotnych" i tym samym dostosowanie zapisu do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, zgodnie z którymi Zamawiający może odmówić odbioru jedynie w przypadku zaistnienia wad istotnych powodujących, że przedmiotu umowy nie nadaje się do użytku bądź w przypadku gdy przedmiot umowy faktycznie nie został wykonany. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.

3. *Dotyczy rozdz. G ust. 2 oraz ad.2 SWZ. Wnosimy o skrócenie minimalnego okresu gwarancji do 36-miesięcy i maksymalnego okresu gwarancji do 60 m-cy. Określenie zbyt długich terminów gwarancji w rzeczywistości działa na szkodę Zamawiającego. Nie tylko bowiem wpłynie na znacznie wyższą cenowo ofertę. Dodatkowo obowiązkiem Zamawiającego będzie przestrzeganie wszelkich wytycznych dotyczących prawidłowego użytkowania obiektu w tym okresie, co będzie generowało koszty dodatkowe po stronie Zamawiającego. Ponadto brak przestrzegania zasad użytkowania określonych w gwarancji przez cały okres jej trwania spowoduje utratę tejże gwarancji. Podkreślić należy, że okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy jest nierealny do spełnienia. Żaden producent nie daje gwarancji na swoje urządzenia na więcej niż 36 m-cy ani nie zapewnia części zamiennych na dłuższy okres. Tym samym Zamawiający wymaga od wykonawcy świadczenia nierealnego tj. świadczenia które nie może zostać spełnione przez wykonawcę i tym samym umowa w tej części będzie nieważna z mocy prawa. Ewentualnie wnosimy o rozbicie okresów udzielonej gwarancji osobno na poszczególne elementy – tak jak Zamawiający przewidział to w art. 3 karty gwarancyjnej.*

4. *Dotyczy rozdz. G ust. 2 oraz ad.2 SWZ. Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowy", albowiem zapis taki pozostaje w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i ugruntowaną linią orzeczniczą. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.*

5. *Dotyczy wzoru umowy. Zamawiający nie wprowadził do umowy warunków zmiany umowy w przypadkach określonych w art. 436 pkt 4) lit. b) pzp.*

6. *Dotyczy art. 2 ust. 6.8. i ust. 25 oraz art. 6 ust. 1 pkt 54) wzoru umowy. Wnosimy o wskazanie ilości osób, jakie mają zostać przeszkolone.*

7. *Dotyczy art. 2 ust. 10.1. wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego, albowiem zapis ten jest sprzeczny z art. 5 kodeksu cywilnego i nie korzysta z ochrony prawnej. W trakcie wizji lokalnej wiele elementów może nie być widocznymi i dopiero rozpoczęcie robót wykaże istnienie odmiennych warunków wykonawstwa.*

8. *Dotyczy art. 2 ust. 17 wzoru umowy. Wnosimy o jego wykreślenie w całości, albowiem pozostaje w sprzeczności z art. 5 kodeksu cywilnego i nie korzysta z ochrony prawnej.*

9. *Dotyczy art. 3 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o urealnienie terminów na wykonanie zadania projektowania i wydłużenie terminu do 6-mcy, i dodatkowo o ustalenie terminu uzyskania ostatecznej decyzji do 30 miesięcy – tak jak w SWZ.*
10. *Dotyczy art. 3 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie z zapisu treści począwszy od słów: „o ile okoliczność taka zostanie Zamawiającemu zgłoszona ...." do końca zapisu, albowiem wprowadzone ograniczenie jest niezgodne z art. 5 kodeksu cywilnego i nie korzysta z ochrony prawnej.*

11. *Dotyczy art. 4 ust. 8 wzoru umowy. Wnosimy, aby dookreślił pojęcie wady, poprzez dodanie po słowach „bez wad" słowa: „istotnych" oraz wykreślił słowa: „i usterek" i tym samym dostosowanie zapisu do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, zgodnie z którymi Zamawiający może odmówić odbioru jedynie w przypadku zaistnienia wad istotnych powodujących, że przedmiotu umowy nie nadaje się do użytku bądź w przypadku gdy przedmiot umowy faktycznie nie został wykonany.*

Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.

12. *Dotyczy art. 4 ust. 28 wzoru umowy. Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy wstrzymanie robót bądź odstąpienie od umowy będą wynikały z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, wówczas Zamawiający pokryje wszelkie koszty poniesione przez Wykonawcę z tytułu zabezpieczenie robót przerwanych, przestoju maszyn i pracowników, innych kosztów bezpośrednio związanych z decyzjami Zamawiającego.*

13. *Dotyczy art. 4 ust. 29 wzoru umowy. Wnosimy o urealnienie warunków zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu zmian cen materiałów i kosztów poprzez wprowadzenie zapisów zgodnie z aktualnie obowiązującym pzp i orzecznictwem KIO (wyrok z dnia 2022-10-25, sygnatury akt: KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22), w tym:*
    a) *ustalenie, że Wykonawca może wystąpić o zmianę wynagrodzenia w przypadku zmiany wskaźnika GUS o co najmniej 102%, a nie 110%;*
    b) *wprowadzenie możliwości wnioskowania o zmianę wynagrodzenia co 6-mcy;*
    c) *zmianę łącznego poziomu wzrostu wynagrodzenia w ramach waloryzacji do 20%.*

14. *Dotyczy art. 5 ust. 1 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie" na słowo „zwłoka". Wskazujemy, że zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą pzp, Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji za działania niezależne od niego. Tym samym, pozostawienie słowa „opóźnienie" w zapisie jest nieważne z mocy prawa.*
15. *Dotyczy art. 6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminu z 21 do 14 dni i tym samym ujednolicenie zapisów umownych z zapisami SWZ. Dodatkowo wskazujemy, że Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w niezwykle krótkim czasie. Tym samym, wszelkie obowiązki Zamawiającego dotyczące akceptacji dokumentów powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy.*

16. *Dotyczy art. 6 ust. 1 pkt 33) wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, że Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w niezwykle krótkim czasie. Tym samym, wszelkie obowiązki Zamawiającego dotyczące akceptacji dokumentów powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy.*

17. *Dotyczy art. 6 ust. 1 pkt 59) wzoru umowy. Wnosimy o wskazanie, jakie roboty dodatkowe Zamawiający zamierza powierzyć firmom zewnętrznym oraz w jakim terminie są przewidziane do wykonania. Wskazujemy, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za te podmioty, ani nie udzieli gwarancji na wykonane przez siebie roboty, w które będą ingerowały podmioty zewnętrzne.*

18. *Dotyczy art. 8 ust. 6 wzoru umowy. Z uwagi na oddzielne uregulowanie przez Zamawiającego robót budowlanych i usług (art. 8 ust. 1 wzoru umowy), zasadnym jest przyjęcie w art. 8 ust. 6 uregulowania samych dostaw, a co za tym idzie, wykreślenie słów: „roboty budowlane/usługi". Dotyczy art. 10 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Podkreślamy, iż obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z pzp, jest opis przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i pełny, tak by zakres prac nie budził żadnych wątpliwości. Jest to jeden z obowiązków zamawiającego, ale i jego uprawnienie. Zatem dostarczona Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa (w tym SWZ czy PFU) winna być czytelna, zrozumiała i pełna, a co za tym idzie, opis przedmiotu zamówienia nie może wprowadzać w błąd Wykonawcy co do zakresu robót. Jeśli jakikolwiek element nie został ujęty w dokumentacji przetargowej – wówczas nie stanowi on przedmiotu umowy, zaś ewentualne zlecenie jego wykonania należy traktować jako robotę dodatkową, za którą należy się Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie. W wielu wyrokach Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych zwraca uwagę, że „nie jest obowiązkiem wykonawcy szczegółowe i merytoryczne sprawdzenie wymagań zamawiającego i nie jest jego zadaniem analiza wymagań zamawiającego w celu wykrycia ewentualnych wad w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokumentacji projektowej (tak m.in. w wyroku KIO/UZP 1419/07 z dnia 17 grudnia 2007 r., czy też w wyroku z dnia 18 maja 2015 r, KIO 897/15). Zatem, za wszelkie roboty dodatkowe, które nie zostały ujęte w SWZ i ofercie Wykonawcy, jak również za wszelkie roboty zamienne czy dodatkowe wynikające z błędów w SWZ, PHU czy dokumentacji projektowej, należy się Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie. Również ugruntowane orzecznictwo sądowe podziela w tym zakresie poglądy Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku Sądu Najwyższego z 9 października 2014 r., sygn. akt I CSK 568/13 czy w uzasadnieniu wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98. Również na dzień dzisiejszy powyższe orzeczenia pozostają aktualne. Zmieniła się jedynie forma zlecenia dodatkowych robót w ramach sporządzenia aneksu do umowy głównej w oparciu o art. 455 pzp.*

19. *Dotyczy art. 10 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminu z 25 do 14 dni i tym samym ujednolicenie zapisów umownych z zapisami SWZ. Dodatkowo wskazujemy, że Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w niezwykle krótkim czasie. Tym samym, wszelkie obowiązki Zamawiającego dotyczące akceptacji dokumentów powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy.*

20. *Dotyczy art. 10 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminu z 25 do 7 dni. Dodatkowo wskazujemy, że Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w niezwykle krótkim czasie. Tym samym, wszelkie obowiązki Zamawiającego dotyczące akceptacji dokumentów powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy.*

21. *Dotyczy art. 10 ust. 11 wzoru umowy. Wnosimy o zmanię chwili przejścia praw autorskich całej dokumentacji z dnia przekazania jej Zamawiającemu na dzień uiszczenia wynagrodzenia za odebraną dokumentację. Zaznaczamy, że przekazanie praw autorskich nie jest świadczeniem pod tytułem darmym, a za prawa autorskie należy się stosowne wynagrodzenie i dopiero z chwilą zapłaty za wykonaną i odebraną dokumentację mogą przejść prawa autorskie.*

22. *Dotyczy art. 10 ust. 16 wzoru umowy. Wnosimy o dodanie po słowach: „(w tym odstąpienia od Umowy)", słów: „i uiszczenia wynagrodzenia". Zaznaczamy, że przekazanie praw autorskich nie jest świadczeniem pod tytułem darmym, a za prawa autorskie należy się stosowne wynagrodzenie i dopiero z chwilą zapłaty za wykonaną i odebraną dokumentację mogą przejść prawa autorskie.*

23. *Dotyczy art. 13 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o jego wykreślenie. Wskazujemy, że czasochłonności prac nie da się uzależnić od ich wartości, a zatem zapis ten jest nieadekwatny do żądanego przez Zamawiającego świadczenia i jest nieważny z mocy prawa. Poza tym, krzywdzącym dla Wykonawcy i niezgodnym z art. 5 kc, jest ograniczenie możliwości wnioskowania o wydłużenie terminu realizacji inwestycji poprzez określenie minimalnej czasochłonności robót zamiennych powyżej 15 dni uprawniającej do wystąpienia z wnioskiem o wydłużenie terminu dla całego zadania. Każda zmiana planowanych do wykonania robót, a mająca wpływ na termin wykonania zadania, uprawnia do wystąpienia z wnioskiem o wydłużenie terminu.*

24. *Dotyczy art. 14 ust. 2 tiret pierwszy wzoru umowy. Wnosimy o potwierdzenie, że tak jak w tirecie drugim i aktualnie obowiązujących przepisach pzp, Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za szkody, które powstały z jego wyłącznej winy.*

25. *Dotyczy art. 16 ust. 15 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowym", albowiem zapis taki pozostaje w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i ugruntowaną linią orzeczniczą. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym*

ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.

26. *Dotyczy art. 16 ust. 19 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego, albowiem zapis ten wprowadza de facto odbiór bezusterkowy, a co za tym idzie, pozostaje w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i ugruntowaną linią orzeczniczą. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.*

27. *Dotyczy art. 16 ust. 20 wzoru umowy. Wnosimy o dostosowanie zapisu do bezwzględnie obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego, zgodnie z którymi Zamawiający może odmówić odbioru jedynie w przypadku zaistnienia <u>wad istotnych</u> powodujących, że przedmiotu umowy nie nadaje się do użytku bądź w przypadku gdy przedmiot umowy faktycznie nie został wykonany. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.*

28. *Dotyczy art. 16 ust. 21 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia" na słowo „zwłoki". Wskazujemy, że zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą pzp, Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji za działania niezależne od niego. Tym samym, pozostawienie słowa „opóźnienia" w zapisie jest nieważne z mocy prawa.*
29. *Dotyczy art. 17 ust. 2, art. 19 ust. 1 pkt 1) i 3) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę słowa „opóźniał"/"opóźni się"/"jest opóźniony" na słowa „pozostawał w zwłoce"/"pozostaje w zwłoce"/"pozostaje w zwłoce". Wskazujemy, że zgodnie z aktualnie obowiązującą*

ustawą pzp, Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji za działania niezależne od niego. Tym samym, pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu jest nieważne z mocy prawa.

30. *Dotyczy art. 17 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę wysokości zabezpieczenia z 10% na 5% - zgodnie z art. 17 ust. 1 wzoru umowy oraz wymogów SWZ.*

31. *Dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy. Wnosimy o dodanie zdania o treści: „Kara nie zostanie naliczona w przypadku dotrzymania terminu końcowego dla całego zadania." Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie i nie naliczanie ich w momencie gdy zadanie ostatecznie zostało wykonane terminowo.*

32. *Dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 3) i 4) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary na 0,02% wartości naprawianego elementu. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie.*

33. *Dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 5), 10), 11), 12) i 13) oraz ust. 5 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę wysokości kary na 1.000,00 zł w każdym zapisie. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie.*

34. *Dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 7) wzoru umowy. Wnosimy o zmianę wysokości kary na 500,00 zł w każdym zapisie. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie.*

35. *Dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 15) wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie kary do 10%. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie.*

36. *Dotyczy art. 18 ust. 10 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę słowa: „opóźnienie" na słowo: „zwłokę". Wskazujemy, że zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą pzp, Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji za działania niezależne od niego. Tym samym, pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu jest nieważne z mocy prawa.*

37. *Dotyczy art. 18 ust. 11 wzoru umowy. Wnosimy o jego wykreślenie w całości. Nie można domniemywać zawinienia. Zawinienie należy udowodnić. Tym samym, zapis jest nieważny z mocy prawa i nie może być wprowadzony do umowy.*

38. *Dotyczy art. 18 ust. 12 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych na 15%. Ustalona kra umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy, a nie zmierzać do wzbogacenia jednej ze stron. Zbyt wygórowana kara umowna nie korzysta z ochrony prawa i ulega miarkowaniu przez Sąd. Podkreślić należy, że Zamawiający przewidział nałożenie wielu kar na Wykonawcę, zaś nie przewidział ani jednej kary dla siebie. Równowaga stron w tym zakresie w ogóle nie istnieje. Zasadnym jest zatem określenie kar na niższym poziomie.*

39. *Dotyczy komparycji Karty Gwarancyjnej. Wnosimy o zmianę słów: „Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)" na słowa: „Specyfikacji Warunków Zamówieni (SWZ)" i tym samym dostosowanie zapisu do aktualnie obowiązujących przepisów pzp.*

40. *Dotyczy art. 3 ust. 1, 2 i 3 Karty Gwarancyjnej. Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowego", albowiem zapis taki pozostaje w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i ugruntowaną linią orzeczniczą. Zgodnie bowiem, z art. 647 kc, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z*

terminami ich usunięcia (...)". Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2027/19.

41. *Dotyczy art. 3 Karty Gwarancyjnej. Wnosimy o wyjaśnienie podziału okresów gwarancyjnych w tym zapisie, zwłaszcza że w SWZ okres gwarancji na konstrukcję, elewację, izolację oraz pokrycie dachowe nie stanowi kryterium oceny ofert. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że na systemy, urządzenia, elementy mechaniczne, w tym wyposażenie – gwarancja jest zgodna z gwarancją producenta, jednak nie krócej niż 24 miesiące.*

42. *Dotyczy art. 4 ust. 6 Karty Gwarancyjnej. Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego. Wskazujemy, że Zamawiający nie ma wiedzy specjalistycznej i tym samym jego ocena awarii może być błędna. To Wykonawca po uzyskaniu informacji o wadzie/usterce, przy ewentualnym udziale Zamawiającego może rzetelnie ocenić istniejący problem i dokonać odpowiedniej klasyfikacji.*

43. *Dotyczy art. 4 ust. 21 Karty Gwarancyjnej. Wnosimy o wykreślenie obowiązku zawarcia umów serwisowych. Obowiązek ten znacząco podroży ofertę. Dodatkowo wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem KIO (m.in. sygn. akt KIO 171/13), wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany tylko do usuwania wad i usterek wykonanych robót. Zatem, wszelkie świadczenia/usługi nie mieszczące się w pojęciu zamówienia o roboty budowalne i nie związane bezpośrednio z tymi robotami, nie mogą stanowić obowiązku wykonawcy.*
44. *W pkt 2.1 PFU jest zapis: „Nadrzędnym będzie uzyskanie maksymalnej możliwej powierzchni basenowej tzw. „mokrej" (min. 1300m2)". Wnosimy o wyjaśnienie czy uzyskanie powierzchni "mokrej" (min. 1300 m2) jest objęte niniejszym postępowaniem czy jest to plan na przyszłą rozbudowę?*
45. *W pkt 2.1 PFU znajdują się zapisy:*

- Dodatkowo względy ekonomiczne ograniczają na etapie postępowania możliwą rozbudowę do max. 1600 m 2 powierzchni zabudowy.

- Wymiary budynku nie powinny przekroczyć: <u>długość 6 m, szerokość 32 m,</u> wysokość 12,0 m (najwyższy punkt zadaszenia) – do rzędnej 281,00 m npm.

(65m x 32m = 2080,00m2)

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej max. powierzchni zabudowy 1600 m2 czy 2080 m2?

46. *Wnosimy o wyjaśnienie czy powierzchnia saunarium wlicza się do tzw. powierzchni mokrej?*

47. *Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności: w SWZ zapisano, że wskaźnik powierzchni użytkowej mokrej ma wynieść min. 1050 m2, w PFU strefa mokra basenu jest określona na 850 m2, natomiast cała strefa basenowa to 1200 m2.*

48. *Dotyczy rozdz. G SWZ Kryterium architektoniczne [A] oceny koncepcji. Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez:*

(1) zastosowanie materiałów niewyróżniających się jakościowo, brak zastosowania nowatorskich technologii, niewyróżniająca się bryła obiektu,

(2) zastosowanie materiałów jakościowo poprawnych, brak zastosowania nowatorskich technologii, bryła obiektu wpisująca się w kontekst otoczenia, ale niewyróżniająca się,

(3) zastosowanie materiałów naturalnych, bardzo dobrych jakościowo, zastosowanie nowatorskich technologii.

Szczególnie w kontekście zapisów PFU pkt 6.1.2.4 gdzie określono materiały elewacyjne oraz dalej 6.1.2.7 Ściany wewnętrzne, 6.1.2.8 Tynki wewnętrzne, 6.1.2.9 Malowanie, 6.1.2.10 Okładziny ścienne, 6.1.2.12 Sufity podwieszane, 6.1.2.13 Podłogi i posadzki. 6.1.2.14 Elementy wykończenia.

49. *Z uwagi na konieczność remontu pomieszczeń natrysków oraz łazienek ze szczególnym uwzględnieniem szczelności warstw podłóg na co wskazuje opracowanie pn. Ocena stanu technicznego wnosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić rozbiórkę oraz wykonanie nowych ścian, warstw podposadzkowych i wykończeniowych w tych strefach.*

50. *Wnosimy o potwierdzenie, że w zakresie wyceny jest wymiana okładzin ceramicznych w całej hali basenowej i niecce basenowej wraz z izolację przeciwwilgociową.*

51. *Wnosimy o potwierdzenie w jakim zakresie należy wykonać prace remontowe w zakresie koryt przelewowych?*

52. *Z uwagi na zaobserwowane podczas wizji na obiekcie zawilgocenia ścian podbasenia wnosimy o potwierdzenie, iż w zakresie wyceny nie należy uwzględniać iniekcji ciśnieniowej tych obszarów, a jedynie wykonanie izolacji systemowej przeciwwilgociowej w niecce basenowej.*

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 18 lipca 2023 r. (drugie zapytanie) Zamawiający informuje następująco:

Ad. 1 Zamawiający wskazuje, iż ilość drzew planowanych do wycinki lub przesadzenia zależna jest od przyjętych przez Wykonawcę założeń projektowych.

Ad. 2 Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z opisu punktu B Wymogi dotyczące odbioru dokumentacji projektowej SWZ słowa „roboczych" w każdym z akapitów. Zamawiający wyraża zgodę, aby w punkcie B Wymogi dotyczące odbioru dokumentacji projektowej SWZ w akapicie 5 po słowie „wad" dodać słowa: „istotnych".

Ad. 3 Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany okresów gwarancji wskazanych w Rozdziale G ust. 2 oraz ad.2 SWZ.

Ad. 4 Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie słowa „bezusterkowy” w Rozdziale G ust. 2 SWZ. W Rozdziale G ad.2 SWZ nie zawarto wskazanego sformułowania.

Ad. 5 Odnośnie pytania, że Zamawiający nie wprowadził do umowy warunków zmiany umowy w przypadkach określonych w art. 436 pkt 4) lit. b) pzp w załączniku do SWZ „Umowa nr” w art. 4 po ust. 30 dodano ust. 31 o treści:

„ust. 31. Zgodnie z art. 436 ppkt 4b ustawy Pzp. Strony zobowiązują się dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:

a) zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,

b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,

na zasadach i w sposób określony w poniższych zapisach, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę:

1) zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w ust. 31 pkt a, będzie odnosić się wyłącznie do części przedmiotu umowy zrealizowanej po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, a także wyłącznie do części przedmiotu umowy, do której zastosowanie znajdzie zmiana stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. W przypadku zmiany, o której mowa powyżej, ulegnie zmianie wartość umowy brutto na podstawie nowych przepisów przy zachowaniu wysokości cen jednostkowych netto,

2) zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w ust. 31 pkt b-c lub d, będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę w związku z wejściem w życie przepisów odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne lub zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych.

3) w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 31 pkt b wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń pracowników wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu umowy do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

4) w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 31 pkt c lub d, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy

ponoszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia pracownikom wykonującym czynności związane z realizacją przedmiotu umowy.

5) w przypadku zmian określonych w ust. 31 pkt b, c lub d Strona umowy w terminie do 14 dni roboczych od ich wystąpienia może zwrócić się na piśmie z wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie wykonawcy powinno ulec zmianie oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

6) w przypadku zmian, o których mowa w ust. 31 pkt b, c lub d, jeżeli z wnioskiem występuje Wykonawca, jest on zobowiązany dołączyć do wniosku dokumenty, z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty realizacji przedmiotu umowy, w szczególności:

- *pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi wraz z kwotami składek uiszczanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych/Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z określeniem zakresu (części etatu), w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi – w przypadku zmiany, o której mowa ust. 31 pkt b i c*
- *pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) zaangażowanych przez Wykonawcę osób świadczących usługi, wraz z kwotami wpłat do pracowniczych planów kapitałowych w części finansowanej przez Wykonawcę, z określeniem zakresu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi – w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 31 pkt d,*

7) w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 31 pkt c, jeżeli z wnioskiem występuje Zamawiający, jest on uprawniony do zobowiązania Wykonawcy do przedstawienia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, dokumentów, z których będzie wynikać w jakim zakresie zmiana ta ma wpływ na koszty wykonania umowy, w tym pisemnego zestawienia wynagrodzeń, o którym mowa w ust. 31 pkt. 6 tiret dwa.

8) w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 31 pkt. 5, Strona, która otrzymała wniosek, przekaże drugiej Stronie informację o zakresie, w jakim zatwierdza wniosek oraz wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie należne Wykonawcy powinno ulec zmianie, albo informację o niezatwierdzeniu wniosku wraz z uzasadnieniem.

9) w przypadku otrzymania przez Stronę informacji o niezatwierdzeniu wniosku lub częściowym zatwierdzeniu wniosku, Strona ta może ponownie wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 31 pkt. 5. W takim przypadku przepisy ust. 31 pkt. 6 – pkt. 8 stosuje się odpowiednio."

Ad. 6 Odnośnie pytania dotyczącego art. 2 ust. 6.8. i ust. 25 oraz art. 6 ust. 1 pkt 54) wzoru umowy, w art. 2 ust. 6.8. po słowie „urządzeń" dodano „w liczbie do 10 osób".

Ad. 7 odnośnie pytania dotyczącego art. 2 ust. 10.1. wzoru umowy wykreślono ostatnie zdanie o treści „*Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące Terenu Budowy zgłoszone po terminie zawarcia Umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu zakończenia robót”.*

Ad. 8 odnośnie pytania dotyczy art. 2 ust. 17 wzoru umowy, Zamawiający nie widzi możliwości jego wykreślenia. Jak zauważono w pytaniach Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w krótkim czasie. Tym samym, wszelkie czynności powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy. W związku z tym Wykonawca, który podejmie się wykonania zamówienia, jako profesjonalista podsiadający doświadczenie w wykonywaniu umów podobnego rodzaju, winien warunki wynikające z harmonogramu wykonania umowy spełnić.

Ad. 9 odnośnie pytania dotyczącego art. 3 ust. 2 wzoru umowy, wydłużono termin wskazany w art. 3 ust. 2.1. do 6 miesięcy i w art. 3 ust. 2.3. do 30 miesięcy.

Ad. 10 odnośnie pytania dotyczącego art. 3 ust. 7 wzoru umowy, Zamawiający nie widzi możliwości jego wykreślenia. Jak zauważono w pytaniach Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w krótkim czasie. Tym samym, wszelkie czynności powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy. W związku z tym Wykonawca, który podejmie się wykonania zamówienia, jako profesjonalista podsiadający doświadczenie w wykonywaniu umów podobnego rodzaju, winien warunki wynikające z harmonogramu wykonania umowy spełnić.

Ad. 11 odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 8 wzoru umowy, po słowach *„bez wad”* dodano słowo: *„istotnych”* oraz wykreślono słowa: *„i usterek”*.

Ad. 12 odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 28 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że w razie wstrzymania lub odstąpienia przez Zamawiającego od robót związanych z realizacją Umowy, Zamawiający pokryje koszty sporządzenia przez Wykonawcę geodezyjnej inwentaryzacji i/lub protokołu wykonanych prac i/lub robót, która stanowić będzie podstawę do wyliczenia należnego mu wynagrodzenia. W przypadku wstrzymania lub odstąpienia przez Zamawiającego od prac związanych z realizacją Umowy nie rodzi to po stronie Wykonawcy względem Zamawiającego żadnych roszczeń odszkodowawczych, ani uprawnienia w zakresie kar umownych, jak również żądania wypłaty wynagrodzenia wyższego, aniżeli odpowiadającego zrealizowanym i odebranym przez Zamawiającego pracom i/lub robotom budowlanym.

Ad. 13 odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 29 wzoru umowy, dokonano zmiany w ten sposób, że w miejsce dotychczasowego zapisu dodano: *„Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany wynagrodzenia, w przypadku zmiany kwartalnego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych za pierwszy kwartał 2024 roku, w stosunku do pierwszego kwartału 2023 r., ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wynoszącej co najmniej 105%”* oraz *„Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza*

Zamawiający wynosi 10 % wynagrodzenia wybranej oferty.”

Ad. 14 odnośnie pytania dotyczącego art. 5 ust. 1 wzoru umowy dokonano zmiany słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Ad. 15 odnośnie pytania dotyczącego art. 6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy, wskazać należy, że Zamawiający jest zainteresowany w jak najszybszym zrealizowaniu umowy, jednakże nie może dokonać skrócenia terminu, bowiem w zakresie oceny przedstawionej do zatwierdzenia dokumentacji projektowej, będzie korzystał z pomocy podmiotów zewnętrznych, a terminy są dostosowane do zakresu i zasad tej współpracy;

Ad. 16 odnośnie pytania dotyczącego art. 6 ust. 1 pkt 33) wzoru umowy, wskazać należy, że Zamawiający jest zainteresowany w jak najszybszym zrealizowaniu umowy, jednakże nie może dokonać skrócenia terminu, bowiem w zakresie oceny przedstawionych do akceptacji do zatwierdzenia wniosków materiałowych, będzie korzystał z pomocy podmiotów zewnętrznych, a terminy są dostosowane do zakresu i zasad tej współpracy.

Ad. 17 odnośnie pytania dotyczącego art. 6 ust. 1 pkt 59) wzoru umowy, wyjaśniać należy, że na obecnym etapie Zamawiający nie planuje powierzenia podmiotom zewnętrznym w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy wykonywania dodatkowych robót nie objętych Przedmiotem Umowy, jednakże w trakcie wykonywania Przedmiotu zamówienia może zajść taka potrzeba, w związku z tym Zamawiający zastrzega możliwość ich udzielenia, a zapis zmierza do zapewnienia możliwości ich wykonania.

Ad. 18 odnośnie pytania dotyczącego art. 8 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający zmienia brzmienie tegoż postanowienia umownego na następujące: *„Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane lub usługi przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej 0,5 % wartości niniejszej Umowy”.*

Odnośnie pytania dotyczącego art. 10 ust. 2 wzoru umowy wskazać należy, że Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj. Art. 10 ust. 2 wyjaśnia wszelkie ewentualne wątpliwości, że wykonanie projektu, wraz z wszelkimi dodatkowymi opracowaniami, jeżeli do wykonania projektu są one konieczne, jest objęte wynagrodzeniem zasadniczym.

Ad. 19 odnośnie pytania dotyczącego art. 10 ust. 4 wzoru umowy dokonano zmiany terminu z 25 dni na 21 dni. Wskazać należy, że Zamawiający jest zainteresowany w jak najszybszym zrealizowaniu umowy, jednakże nie może dokonać skrócenia terminu, bowiem w zakresie oceny przedstawionych do akceptacji do zatwierdzenia wniosków materiałowych, będzie korzystał z pomocy podmiotów zewnętrznych, a terminy są dostosowane do zakresu i zasad tej współpracy.

Ad. 20 odnośnie pytania dotyczącego art. 10 ust. 7 zdanie drugie wzoru umowy dokonano zmiany terminu z 25 dni na 7 dni.

Ad. 21 odnośnie pytania dotyczącego art. 10 ust. 11 wzoru umowy dokonano zmiany słów: *„z chwilą jej przekazania Zamawiającemu”* na słowa *„z chwilą zapłaty wynagrodzenia za etap, na którym została wykonana i odebrana”.*

Ad. 22 odnośnie pytania dotyczącego art. 10 ust. 16 wzoru umowy po słowach: *„(w tym odstąpienia od Umowy)”* dodano słowa: *„i rozliczenia wynagrodzenia”.*

Ad. 23 odnośnie pytania dotyczącego art. 13 ust. 7 wzoru umowy wykreślono zdanie: *„W przypadkach, w których czasochłonność Robót Zamiennych będzie większa niż Robót, z których zrezygnowano, Strony mogą, wydłużyć odpowiednio terminy określone w SHR-F, z tym jednak zastrzeżeniem, że termin wykonania Przedmiotu Umowy określony w art. 3 Umowy, może zostać wydłużony jedynie, gdy Roboty te leżeć będą na Ścieżce Krytycznej dla dotrzymania terminu wykonania Przedmiotu Umowy oraz czasochłonność ta będzie z obiektywnych przyczyn większa niż 15 dni i spowoduje konieczność zapłacenia Wynagrodzenia Zamiennego w kwocie wyższej niż 300 000,00 PLN netto (słownie: trzysta tysięcy złotych netto).”*

Ad. 24 odnośnie pytania dotyczącego art. 14 ust. 2 tiret pierwszy wzoru umowy wyjaśnić należy, że zapis ten należy stosować w związku z art. 14 ust. 1 wzór umowy, zgodnie z którym Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązujących.

Ad. 25 odnośnie pytania dotyczącego art. 16 ust. 15 wzoru umowy wykreślono: „-bezusterkowym -”.

Ad. 26 odnośnie pytania dotyczącego art. 16 ust. 19 wzoru umowy wykreślono zdanie ostanie: *„W takim przypadku terminem odbioru częściowego jest data sporządzenia protokołu uzupełniającego”.*

Ad. 27 odnośnie pytania dotyczącego art. 16 ust. 20 wzoru umowy w zdaniu pierwszym po słowach: *„stwierdzone zostaną wady”* dodano *„istotne”.*

Ad. 28 odnośnie pytania dotyczącego art. 16 ust. 21 wzoru umowy dokonano zmiany słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

Ad. 29 odnośnie pytania dotyczącego art. 17 ust. 2, art. 19 ust. 1 pkt 1) i 3) wzoru umowy, w art. 17 ust. 2 wzoru umowy dokonano zmiany „opóźniał” na słowa: „pozostawał w zwłoce”, w art. 19 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy dokonano zmiany słowa: „opóźni się” na słowa: „pozostaje w zwłoce, w art. 19 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy dokonano zmiany słów: „jest opóźniony” na słowa „pozostaje w zwłoce”

Ad. 30 odnośnie pytania dotyczącego art. 17 ust. 7 wzoru umowy dokonano zmiany w ten sposób, że *„konieczne będzie podwyższenie kwoty udzielonej Gwarancji w ten sposób, aby obejmowała ona także 5% wartości dodatkowego wynagrodzenia netto za te roboty dodatkowe, o które podwyższone zostało wynagrodzenie umowne Wykonawcy lub 5% wartości wynagrodzenia ostatecznego netto”.*

Ad. 31 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy dodano zdanie o treści: *„Kara umowna nie zostanie naliczona w przypadku dotrzymania terminu końcowego dla całego zadania”.*

Ad. 32 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 2 pkt 3) i 4) wzoru umowy w art. 18 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy dokonano zmiany podstawy naliczania kary umownej na 1% wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie naprawianego elementu oraz w art. 18 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy dokonano zmiany podstawy naliczania kary umownej na 1% wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie naprawianego elementu.

Ad. 33 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 2 pkt 5), 10), 11), 12) i 13) oraz ust. 5 wzoru umowy w art. 18 ust. 2 pkt. 10 wzoru umowy dokonano zmiany wysokości kary umownej na 5.000 zł, w art. 18 ust. 2 pkt. 11 wzoru umowy dokonano zmiany wysokości kary umownej na 5.000 zł, w art. 18 ust. 2 pkt. 12 wzoru umowy dokonano zmiany wysokości kary umownej na 5.000 zł, w art. 18 ust. 2 pkt. 13 wzoru umowy dokonano zmiany wysokości kary umownej na 5.000 zł., w art. 18 ust. 5 wzoru umowy dokonano zmiany w ten sposób, że: *„Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kary umownej w 5.000 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz prawo do żądania usunięcia Podwykonawcy z Terenu Budowy w wyznaczonym terminie. W przypadku nieusunięcia Podwykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 5.000 zł, za każdy dzień zwłoki w usuwaniu Podwykonawcy w stosunku do wyznaczonego terminu”.*
Odnośnie art. 18 ust. 2 pkt. 5 wzoru umowy wyjaśnić należy, że kara umowna jest adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy i nie zmierza do wzbogacenia jednej ze stron.

Ad. 34 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy wyjaśnić należy, że kara umowna jest adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy i nie zmierza do wzbogacenia jednej ze stron.

Ad. 35 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 2 pkt 15 wzoru umowy dokonano zmiany w ten sposób, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach i wysokościach z tytułu odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 20% wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy określonego w art. 4 ust. 1 Umowy. Wyjaśnić należy, że kara umowna w tej wysokości jest adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy i nie zmierza do wzbogacenia jednej ze stron.

Ad. 36 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 10 wzoru umowy. Dokonano zmiany słowa: „opóźnienie" na słowo: „zwłokę".

Ad. 37 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 11 wzoru umowy wyjaśnić należy, że z treści art. 471 in fine k.c., jak i z treści art. 476 zdanie drugie k.c. wynika, że ustawodawca nakazuje domniemywać, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (domniemanie prawne zwłoki). Zwłoka jest opóźnieniem kwalifikowanym dłużnika wynikającym z okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Dłużnik może wykazać, że opóźnienie nie jest zwłoką w sytuacji, gdy udowodni, że wynika z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Ad. 38 odnośnie pytania dotyczącego art. 18 ust. 12 wzoru umowy wyjaśnić należy, że wyjaśnić należy, że kara umowna jest adekwatna do chronionego nią dobra i winna mobilizować strony do prawidłowego wykonania umowy i nie zmierza do wzbogacenia jednej ze stron.

Ad. 39 odnośnie pytania dotyczącego komparycji Karty Gwarancyjnej dokonano zmiany w komparycji Karty Gwarancyjnej poprzez zmianę słów: „Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)" na słowa: „Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)".

Ad. 40 odnośnie pytania dotyczącego art. 3 ust. 1, 2 i 3 Karty Gwarancyjnej w art. 3 ust. 1 Karty Gwarancyjnej wykreślono słowo: „bezusterkowego", w art. 3 ust. 2 Karty Gwarancyjnej wykreślono słowo: „bezusterkowego", w art. 3 ust. 3 Karty Gwarancyjnej wykreślono słowo: „bezusterkowego".

Ad. 41 odnośnie pytania dotyczącego art. 3 Karty Gwarancyjnej wyjaśnić należy, że okres gwarancji na konstrukcję, elewację, izolację oraz pokrycie dachowe nie stanowi kryterium oceny ofert i winien on wynosić okres równy do gwarancji udzielnej przez producenta tych elementów. Jednocześnie potwierdzamy, że na systemy, urządzenia, elementy mechaniczne, w tym wyposażenie gwarancja jest zgodna z gwarancją producenta, jednak nie krócej niż 24 miesiące.

Ad. 42 odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 6 Karty Gwarancyjnej wyjaśnić należy, że zgodnie z powolnym zapisem „Zamawiający w zgłoszeniu awarii określi, czy naprawa awaryjna jest niezbędna do utrzymania/podtrzymania funkcji operacyjnej Obiektu, czy też naprawa awaryjna nie powoduje ograniczenia funkcji operacyjnej Obiektu. Uprawnienie do klasyfikowania awarii jest wyłącznym prawem Zamawiającego." Zamawiający w chwili zgłaszania awarii będzie posiadał wiedzę specjalistyczną czy naprawa awaryjna jest niezbędna do utrzymania/podtrzymania funkcji operacyjnej obiektu czy też nie.

Ad. 43 odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 21 Karty Gwarancyjnej wyjaśnić należy, że obowiązek ten dotyczy kosztów wynikających z ewentualnej konieczności zawarcia umów serwisowych w zakresie Urządzeń oraz Systemów zamontowanych i/lub zainstalowanych w Obiekcie, na które Wykonawca udziela gwarancji Zamawiającemu, w związku z tym mieści

się on w zakresie obowiązków Wykonawcy Okresie Gwarancji. Obowiązek ten może mieć wpływ na wysokość oferty, jednakże składający winni koszt ten uwzględnić w wynagrodzeniu ofertowym.

Ad. 44 W pkt 2.1 PFU jest zapis: *„Nadrzędnym będzie uzyskanie maksymalnej możliwej powierzchni basenowej tzw. „mokrej" (min. 1300m2)".* Wnosimy o wyjaśnienie czy uzyskanie powierzchni "mokrej" (min. 1300 m2) jest objęte niniejszym postępowaniem czy jest to plan na przyszłą rozbudowę?

Nie. Informacja ta została zawarta w PFU jako wskazówka funkcjonalno-użytkowa, odnosi się do przyszłości i nie dotyczy aktualnego postępowania. W zakresie objętym przetargiem należy spełnić wymóg min. 850 m^2 powierzchni basenowej mokrej, zaprojektowanej w sposób umożlwiający późniejsza realizację planów Zamawiającego.

Ad. 45 W pkt 2.1 PFU znajdują się zapisy:
- Dodatkowo względy ekonomiczne ograniczają na etapie postępowania możliwą rozbudowę do max. 1600 m 2 powierzchni zabudowy.
- Wymiary budynku nie powinny przekroczyć: długość 6 m, szerokość 32 m, wysokość 12,0 m (najwyższy punkt zadaszenia) – do rzędnej 281,00 m npm.
(65m x 32m = 2080,00m2)
Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej max. powierzchni zabudowy 1600 m2 czy 2080 m2?

Wskazane w pkt 2.1 PFU charakterystyczne parametry długości i szerokości obiektu po rozbudowie nie określają oczekiwanych wymiarów, a jedynie ich nieprzekraczalne wartości. Faktyczne wymiary i kształt budynku uzależnione są od rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych i koncepcji architektonicznej, które stanowią element składowy oferty przetargowej.
Wskazana powierzchnia zabudowy do max. 1600 m^2 stanowi sumę powierzchni zabudowy istniejącej i rozbudowywanej łącznie.

Ad. 46 Wnosimy o wyjaśnienie czy powierzchnia saunarium wlicza się do tzw. powierzchni mokrej?
Tak, powierzchnia strefy uzdrowiskowej wlicza się do tzw. „Powierzchni użytkowych mokrych", określonych jako Kryterium Użytkowe w pkt G SWZ.

Ad. 47 Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności: w SWZ zapisano, że wskaźnik powierzchni użytkowej mokrej ma wynieść min. 1050 m2, w PFU strefa mokra basenu jest określona na 850 m2, natomiast cała strefa basenowa to 1200 m2.

„Powierzchnie użytkowe mokre", określone jako Kryterium Użytkowe w pkt G SWZ dotyczą powierzchni określonych w PFU jako zasadnicza hala basenowa (część basenowa 1 i 2, zgodnie z pkt 4.1, z wyłączeniem widowni) oraz strefa uzdrowiskowa w całości. Należy zwrócić uwagę na zapewnienie maksymalnie dużej strefy basenowej, nie mniejszej niż 850

m^2 (pkt 2.1. d).

Ad. 48 Dotyczy rozdz. G SWZ Kryterium architektoniczne [A] oceny koncepcji. Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez:
(1) *zastosowanie materiałów niewyróżniających się jakościowo, brak zastosowania nowatorskich technologii, niewyróżniająca się bryła obiektu,*
(2) zastosowanie materiałów jakościowo poprawnych, brak zastosowania nowatorskich technologii, bryła obiektu wpisująca się w kontekst otoczenia, ale niewyróżniająca się,
(3) zastosowanie materiałów naturalnych, bardzo dobrych jakościowo, zastosowanie nowatorskich technologii.
Szczególnie w kontekście zapisów PFU pkt 6.1.2.4 gdzie określono materiały elewacyjne oraz dalej 6.1.2.7 Ściany wewnętrzne, 6.1.2.8 Tynki wewnętrzne, 6.1.2.9 Malowanie, 6.1.2.10 Okładziny ścienne, 6.1.2.12 Sufity podwieszane, 6.1.2.13 Podłogi i posadzki. 6.1.2.14 Elementy wykończenia.

W ocenie Zamawiającego kryterium oceny ofert zawarte w Rozdziale G „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposób jej oceny", w punkcie „Ad. 3 Kryterium koncepcja programowo-przestrzenna", w podpunkcie „Kryterium architektoniczne", zostało sformułowane w sposób prawidłowy, precyzyjny i zobiektywizowany, a także zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi zawartymi w publikacji przygotowanej na zlecenie i w konsultacji z Urzędem Zamówień Publicznych, opublikowanej na stronie internetowej www.uzp.gov.pl pod nazwą „Pozacenowe kryteria oceny ofert. Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. Część II, Opracowanie: Dariusz Koba".
Zamawiający podtrzymuje kryteria oceny ofert wskazane w przesłanym zapytaniu.

Ad. 49 Z uwagi na konieczność remontu pomieszczeń natrysków oraz łazienek ze szczególnym uwzględnieniem szczelności warstw podłóg na co wskazuje opracowanie pn. Ocena stanu technicznego wnosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić rozbiórkę oraz wykonanie nowych ścian, warstw podposadzkowych i wykończeniowych w tych strefach.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wyczerpująco w PFU, udostępnił Ocenę stanu technicznego obiektu, jak również umożliwił przeprowadzenie wizji lokalnej pływalni. Jednym z warunków przetargowych jest przedstawienie koncepcji programowo - przestrzennej wraz z ofertą finansową. Do decyzji Oferenta, w zależności od przyjętych rozwiązań funkcjonalno – użytkowych, należy sposób, zakres i technologia prowadzenia robót budowlanych, mających docelowo spełnić stawiane nowej pływalni w PFU wymagania.

Ad. 50 Wnosimy o potwierdzenie, że w zakresie wyceny jest wymiana okładzin ceramicznych w całej hali basenowej i niecce basenowej wraz z izolację przeciwwilgociową.

Zamawiający potwierdza ten zakres robót.

Ad. 51 Wnosimy o potwierdzenie w jakim zakresie należy wykonać prace remontowe w zakresie koryt przelewowych?

Odpowiedź jak w punkcie Ad. 49, z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie wyraża zgody na wykonywanie jakichkolwiek nowych przewiertów przez strop.

Ad. 52 Z uwagi na zaobserwowane podczas wizji na obiekcie zawilgocenia ścian podbasenia wnosimy o potwierdzenie, iż w zakresie wyceny nie należy uwzględniać iniekcji ciśnieniowej tych obszarów, a jedynie wykonanie izolacji systemowej przeciwwilgociowej w niecce basenowej.

Odpowiedź jak w punkcie Ad. 49.

Pytania Wykonawcy – TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – data wpływu 18 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

Rozdział G, Ad 4
np. lit d w przypadku, w którym Wykonawca dysponuje kierownikiem kontraktu posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia w realizacji inwestycji dotyczącej budynku użyteczności publicznej - zamawiający przyzna 100 punktów;
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika kontraktu określone w kryteriach kwalifikacji obejmuje ogółem 5 letnie doświadczenie przy realizacji inwestycji budynków użyteczności publicznej, a nie doświadczenie 5 letnie przy realizacji budynku.

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - TEXOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – data wpływu 18 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Zamawiający uzna za spełnione kryterium doświadczenia personelu – kierownika kontraktu (DPKK), w sytuacji w której Wykonawca dysponował będzie kierownikiem kontraktu (DPKK) lub Dyrektorem Realizacji Kontraktów posiadającym co najmniej 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika kontraktu (DPKK) lub Dyrektora Realizacji Kontraktów w realizacji inwestycji dotyczących jednego lub wielu budynków użyteczności publicznej.

Pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 19 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

1. Zgodnie z zapisem w PFU na stronie 69 "Dodatkowo należy założyć zasilenie części opraw oświetlenia zewnętrznego z obwodów rezerwowanych agregatem prądotwórczym" prosimy o potwierdzenie, że zamawiający wymaga zainstalowania agregatu prądotwórczego.
2. Zgodnie z zapisem w PFU na stronie 80 "Wszystkie przyjęte kamery i oprogramowanie zarządzające VMS musi być tożsame funkcjonalnie z posiadanym przez Gminę Skarżysko - Kamienna w obszarze monitoringu miejskiego oraz musi zostać zapewnione połączenie z serwerami zainstalowanymi w obrębie przedmiotowej inwestycji w celu oglądu zdarzeń z terenu zewnętrznego kompleksu przez zespól Miejskiego Centrum Monitoringu w Skarżysku – Kamiennej" prosimy o podanie producenta i specyfikacji posiadanego przez Gminę Skarżysko Kamienna systemu monitoringu miejskiego, ilość wolnych licencji do integracji systemów.

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 19 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Ad. 1 Zainstalowanie agregatu prądotwórczego zależne jest od bilansu energetycznego obiektu, opracowanego na podstawie koncepcji projektowej Wykonawcy oraz uzyskanych warunków technicznych zasilania, co znajduje się w zakresie obowiązków Oferenta. W pkt 4.1. PFU wskazano, w przypadku konieczności wybudowania stacji transformatorowej i/lub agregatu prądotwórczego, wymóg stosowania rozwiązań kontenerowych, lokalizowanych w części północnej działki. Niezależnie od uzyskanych warunków technicznych, Zamawiający wymaga przygotowania instalacji elektrycznej, w taki sposób, aby system zasilania rezerwowego w postaci zewnętrznego agregatu prądotwórczego z systemem automatycznego startu po zaniku napięcia, Zamawiający mógł podłączyć na dalszym etapie eksploatacji obiektu

Ad. 2 Zastosowany system kamer i oprogramowania musi być w pełni kompatybilny z wykorzystywanym przez miejskie centrum monitoringu, będącego komórką organizacyjną Gminy Skarżysko - Kamienna. Przez pełna kompatybilność Zamawiający rozumie spełnienie wszystkich minimalnych parametrów technicznych i użytkowych opisanych w PFU. Wszystkie urządzenia i oprogramowanie w tym wymaganą ilość licencji, serwerów lokalnych i kamer - Wykonawca zapewnia we własnym zakresie. Zamawiający nie określa producenta urządzeń i oprogramowania dla projektowanego systemu. Oprogramowanie zastosowane przez miejskie centrum monitoringu to Avigilon Control Center.

Pytania Wykonawcy - MAR-TOX Marcin Szumliński – data wpływu 21 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

Pytanie nr 1

Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, w związku z brakiem przedmiarów robót w udostępnionej dokumentacji przetargowej oraz wyznaczeniem bardzo krótkiego terminu na złożenie oferty tj. do dnia 01 sierpnia 2023 r. wykonawca wnosi o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16 sierpnia 2023r. Przedłużenie terminu składania ofert pozwoli potencjalnym Wykonawcom na otrzymanie ofert od dostawców, a tym samym przełoży się na bardziej konkurencyjne ceny, co pozwoli przygotować rzetelną ofertę opartą nie na szacunkach i analizie potencjalnych ryzyk, ale na uzyskanych od dostawców i partnerów ofertach przygotowanych z należytą starannością. Zważywszy na powyższe, prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby. Przesunięcie terminu składania ofert pozwoli potencjalnym oferentom na przygotowanie wiarygodnych i konkurencyjnych ofert.

Pytanie nr 2

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia i tym samym precyzyjne określenie uprawnień i zobowiązań Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o dokonanie zmiany postanowień Umowy w zakresie brzmienia art. 2 pkt. 10. 1 poprzez wykreślenie ostatniego zdania, gdyż Wykonawca nie może przyjąć na siebie wszelkich ryzyk związanych z realizacja Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 3

Umowa – art. 2 pkt 16 cyt. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu na jego żądanie dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień dotyczących realizacji Umowy (oryginałów lub kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).”
Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z przedmiotowego zapisu, względnie wyjaśnienie intencji przedmiotowego zapisu oraz sprecyzowanie o jakie konkretne wyjaśnienia chodzi , oświadczenia, dokumenty chodzi, gdyż zgodnie z brzmieniem art. 99 Prawa Zamówień Publicznych 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Pytanie nr 4

Umowa art. 2 pkt 17
Cyt. Jeżeli według Wykonawcy zaistniała jakakolwiek podstawa do wystąpienia do Zamawiającego z roszczeniem to Wykonawca jest zobowiązany do powiadomienia Zamawiającego o tym fakcie w ciągu 10 dni roboczych od chwili, kiedy dowiedział się lub mógł się dowiedzieć, że zaistniała podstawa uprawniająca Wykonawcę do roszczenia, a w terminie kolejnych 5 dni roboczych od przekazania powiadomienia, o którym mowa powyżej, Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu szczegółowe roszczenie.

Niewykonanie któregokolwiek z wyżej wymienionych obowiązków będzie stanowiło zrzeczenie się przez Wykonawcę dochodzenia roszczenia 7 względem Zamawiającego, w związku z zaistniałą podstawą do wystąpienia z roszczeniem wobec Zamawiającego.
Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o rezygnację z przedmiotowego zapisu umownego jako ograniczającego możliwość Wykonawcy do dochodzenia roszczeń w terminach zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa z uwzględnieniem brzmienie chociażby art. 651 Kodeksu Cywilnego.
Wykonawca zwraca uwagę, iż przedstawiony wzorzec umowy nie został sporządzony w oparciu o wzorce umów FIDIC i tym samym nie powinien podlegać wskazanym tam zasadom.

Pytanie nr 5

Umowa art. 3 pkt 7 cyt.
„Jeżeli termin przekazania przez Wykonawcę jakichkolwiek etapów prac lub elementów robót nie zostanie dotrzymany z przyczyn leżących wyłącznie po stronie podmiotów trzecich, na co Wykonawca w żaden sposób nie miał wpływu, Zamawiający może odpowiednio przedłużyć termin wykonania tego etapu prac lub elementu robót, o ile okoliczność taka zostanie Zamawiającemu zgłoszona na piśmie nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od dnia jej wystąpienia, wraz ze stosownymi, niebudzącymi wątpliwości dowodami, pod rygorem utraty prawa późniejszego powoływania się na nią. Wykonawcy w takim przypadku nie przysługują żadne roszczenia finansowe względem Zamawiającego."
– Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu umownego poprzez wprowadzenie obligatoryjnej zmiany terminów realizacji w przypadku zaistnienia okoliczności nie lezących po stronie Wykonawcy oraz z przyczyn całkowicie niezależnych od Stron. Dodatkowo również Wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiotowy zapis przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia w całości przenosi odpowiedzialność za okoliczności niezależne od Wykonawcy na Wykonawcę, który tym samym nie ma możliwości dochodzenia roszczeń finansowych z powodu zaistniałych całkowicie niezależnych powodów godząc tym samym w zasady wynikające z powszechnie obowiązującego prawa, w tym również zasad określonych w art. 632 Kodeksu Cywilnego. W związku z powyższym, Wykonawca również zwraca się z prośba o wykreślenie ostatnie zdania przedmiotowego postanowienia umownego.

Pytanie nr 6

Postanowienia Umowy - Art. 4 ust. 8 – Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, iż faktura końcowa będzie mogła zostać wystawiona przez Wykonawcę m.in. po przekazaniu Zamawiającemu Przedmiotu Umowy bez wad i usterek istotnych, które nie uniemożliwiają użytkowania Obiektu .
Zgodnie z obecnym poglądem judykatury „przyjmuje się, że inwestor ma prawo odmówić odebrania obiektu w przypadku, gdy został on wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub gdy jest on obarczony istotnymi wadami (por. wyr. SN z 21.4.2017 r., I CSK 333/16, Legalis; wyr. SN z 7.3.2013 r., II CSK 476/12, Legalis; wyr. SN z 24.7.2009 r., II CSK 61/09, Legalis; por. również M. Podleś, Odpowiedzialność, w: P. Pinior, P.

Relidzyński, W. Wyrzykowski, E. Zielińska, M. Żaba (red.), Prawo handlowe, 2019, s. 84).” Z orzecznictwa SN (por. wyr. SN z 21.4.2017 r. (I CSK 333/16, Legalis; wyr. SN z 7.3.2013 r., II CSK 476/12, Legalis oraz wyr. SN z 22.6.2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009, Nr 1, poz. 7) wynika, że umawianie się na tzw. odbiór bezusterkowy, czyli uzależnianie odebrania obiektu od braku jakichkolwiek wad, jest uznawane przez SN za sprzeczne z właściwością (naturą) zobowiązania wynikającego z umowy o roboty budowlane i naruszające równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do należnego wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Przyjęcie takiego poglądu oznacza, że postanowienia umów o roboty budowlane przewidujące, że odebranie obiektu może nastąpić tylko w przypadku braku jakichkolwiek wad, są nieważne bezwzględnie jako wykraczające poza swobodę umów wyznaczoną właściwością (naturą) zobowiązania (art. 3531 KC w zw. z art. 647 KC).

Pytanie nr 7

Postanowienia U/mowy – art. 4 ust. 28
Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia umownego i tym samym obowiązek Wykonawcy do precyzyjnego oszacowania ryzyk i tym samym kosztów związanych z Przedmiotem Umowy zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, iż Wykonawca nie będzie mógł żądać roszczeń odszkodowawczych względem Zamawiającego tylko i wyłącznie w przypadku wstrzymania lub odstąpienia przez Zamawiającego od prac związanych z realizacją Umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od Zamawiającego.

Pytanie nr 8

Postanowienia Umowy – art. 6 ust. 1 pkt. 59 Wykonawca zwraca się z prośbą o sprecyzowanie jaki zakres miałby zostać zlecony podmiotom zewnętrznym przez Zamawiającego oraz w jakim okresie realizacji miałaby taka czynność zaistnieć. Każdorazowo zlecenie prac podmiotowi zewnętrznemu zdaniem Wykonawcy powinno następować w ścisłym porozumieniu z Wykonawcą.
Wykonawca po przejęciu Placu Budowy bierze odpowiedzialność za prace realizowane podczas Inwestycji i tym samym znaczącym ryzykiem dla Wykonawcy jest wprowadzenie na Plac Budowy podmiotów trzecich nie działających na zlecenie Wykonawcy.
Wykonawca tym samym również zwraca się z prośbą o wprowadzenie zapisu, iż każdorazowa realizacja takiej czynności przez Zamawiającego będzie możliwa za zgodą Wykonawcy.

W odpowiedzi na przedstawione pytania Wykonawcy - MAR-TOX Marcin Szumliński – data wpływu 21 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Ad. 1

Treść pytania 1 nie stanowi zapytania o wyjaśnienie treści SWZ.

Ad. 2

Odnośnie pytania dotyczącego art. 2 ust. 10.1. wzoru umowy wykreślono ostatnie zdanie o treści „*Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy dotyczące Terenu Budowy zgłoszone po terminie zawarcia Umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu zakończenia robót”.*

Ad. 3

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z zapisu art. 2 punkt 16 projektu Umowy. Zamawiający wskazuje, iż chodzi o dokumenty, oświadczenia i wyjaśnienia związane stricte z wykonaniem przedmiotu umowy, rozliczeniami oraz nadzorem nad wykonywaniem obowiązków umownych przez Wykonawcę.

Ad. 4

Odnośnie pytania dotyczącego art. 2 ust. 17 projektu umowy, Zamawiający nie widzi możliwości jego wykreślenia. Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w krótkim czasie. Tym samym, wszelkie czynności powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy. W związku z tym Wykonawca, który podejmie się wykonania zamówienia, jako profesjonalista podsiadający doświadczenie w wykonywaniu umów podobnego rodzaju, winien warunki wynikające z harmonogramu wykonania umowy spełnić.

Ad. 5

Odnośnie pytania dotyczącego art. 3 ust. 7 projektu umowy, Zamawiający nie widzi możliwości jego wykreślenia. Zamawiający oczekuje wykonania obiektu w systemie zaprojektuj i wybuduj w krótkim czasie. Tym samym, wszelkie czynności powinny być czasowo dostosowane do narzuconego przez Zamawiającego terminu wykonania umowy. W związku z tym Wykonawca, który podejmie się wykonania zamówienia, jako profesjonalista podsiadający doświadczenie w wykonywaniu umów podobnego rodzaju, winien warunki wynikające z harmonogramu wykonania umowy spełnić.

Ad. 6

Odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 8 projektu umowy, po słowach *„bez wad”* dodano słowo: *„istotnych”* oraz wykreślono słowa: *„i usterek”*.

Ad. 7

Odnośnie pytania dotyczącego art. 4 ust. 28 wzoru umowy, Zamawiający wskazuje, że w przypadku wstrzymania lub odstąpienia przez Zamawiającego od prac związanych z realizacją Umowy nie rodzi to po stronie Wykonawcy względem Zamawiającego żadnych

roszczeń odszkodowawczych, ani uprawnienia w zakresie kar umownych, jak również żądania wypłaty wynagrodzenia wyższego, aniżeli odpowiadającego zrealizowanym i odebranym przez Zamawiającego pracom i/lub robotom budowlanym. Przyczyny wstrzymania lub odstąpienia przez Zamawiającego od prac związanych z realizacją Umowy zostały wskazane w treści Umowy, w szczególności w treści art. 19.

Ad. 8

Odnośnie pytania dotyczącego art. 6 ust. 1 pkt 59) projektu umowy, wyjaśniać należy, że na obecnym etapie Zamawiający nie planuje powierzenia podmiotom zewnętrznym w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy wykonywania dodatkowych robót nie objętych Przedmiotem Umowy, jednakże w trakcie wykonywania Przedmiotu zamówienia może zajść taka potrzeba, w związku z tym Zamawiający zastrzega możliwość ich udzielenia, a zapis zmierza do zapewnienia możliwości ich wykonania.

Pytania Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 24 lipca 2023 r.

Treść pytania/informacji:

1. W dokumentacji PFU bardzo szczegółowo określono parametry które muszą być spełnione przez kamery i cały system CCTV. Przyjęte rozwiązania są kamerami do zastosowań specjalnych np. w monitoringu miejskim. Takich kamer nie używa się w obiektach użyteczności publicznej, ponieważ znaczna część ich możliwości nigdy nie będzie wykorzystana. Przyjęcie w PFU tak zaawansowanych kamer powoduje tylko zbędne podwyższenie ceny oferty. Ponadto wpisane w dokumentacji PFU parametry techniczne dla systemu CCTV wskazują na konkretnego producenta (Avigilon). Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza innego producenta niż Avigilon (oczywiście nie będą wówczas spełnione wszystkie parametry wymienione przez Zamawiającego, ponieważ spełnia je tylko jeden producent)?
2. Prosimy o informację czy Zamawiający potwierdza, że system elektronicznego systemu obsługi klienta (ESOK) zgodnie z zapisami w PFU ma zostać wyposażony w samoobsługowe stanowisko informacyjno– sprzedażowe czyli: automat rozliczeniowy, automat wydający opaski, zwrotnik opasek, infoterminal co spowoduje znaczne podwyższenie ceny oferty?

W odpowiedzi na przedstawione pytania wykonawcy - Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. – data wpływu 24 lipca 2023 r. Zamawiający informuje następująco:

Ad. 1 Zamawiający sporządzając program funkcjonalno - użytkowy określił szczegółowo parametry użytkowe i wszystkie wymagane funkcjonalności. Zamawiający opisał minimalne parametry urządzeń i oprogramowania, bez wskazania konkretnego producenta. Zamawiający

dopuszcza rozwiązania każdego producenta pod warunkiem, że zaproponowane urządzenia będą w pełni kompatybilne z systemem miejskiego centrum monitoringu a także będą posiadać parametry techniczne i funkcjonalne nie gorsze niż opisane w PFU. System telewizji i oprogramowania po realizacji inwestycji zostanie włączony do obsługi miejskiego centrum monitoringu i będzie stanowił element monitoringu miejskiego jako całości.

Ad. 2 Zamawiający potwierdza, że wszystkie opisane rozwiązania i funkcjonalności w PFU należy traktować jako minimalne, które należy spełnić.

Zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zmiana SWZ i załączników

Mając na względzie treść powyższych odpowiedzi na pytania Wykonawców Zamawiający „Miejskie Inwestycje" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm. - zwanej dalej "p.z.p.") informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Przebudowa i modernizacja pływalni miejskiej w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Spółdzielczej 19", znak ZP.MI.06.2023, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2023/S 115-359026, nr ogłoszenia zmiany zamówienia 2023/S 141-450761 zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ oraz Załącznika nr 8 do SWZ - Projekt Umowy, która wyniknęła z odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Mając na względzie treść art. 137 ust. 2 p.z.p. Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmienioną treść SWZ oraz zmienioną treść Załącznika nr 8 do SWZ – Projektu umowy.

Jednocześnie na podstawie art. 137 ust. 1 i 6 p.z.p. uwzględniając, że zmiany treści SWZ oraz załącznika nr 8 – Projektu Umowy są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Termin składania ofert 17 sierpnia 2023 r. g. 12:00.

Termin odszyfrowania i otwarcia ofert – 17 sierpnia 2023 r. g. 14:00.

Wobec tego dalszych zmian SWZ dokonuje się następującym zakresie:

W rozdziale **K. Sposób złożenia oferty oraz miejsce i termin składania i otwarcia ofert** w punkcie 1 i 2:

BYŁO:

1. Oferty należy złożyć za pośrednictwem Platformy pod adresem: https://platforma.eb2b.com.pl lub https://xx.eb2b.com.pl przy użyciu zakładki „Złóż ofertę". Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia 01 sierpnia 2023 r. do godz. 12:00.
2. Oferty zostaną odszyfrowane i otwarte za pośrednictwem Platformy w dniu 01 sierpnia 2023 r. o godz. 14:00.

JEST:

1. Oferty należy złożyć za pośrednictwem Platformy pod adresem: https://platforma.eb2b.com.pl lub https://xx.eb2b.com.pl przy użyciu zakładki „Złóż ofertę". Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **17 sierpnia 2023 r. do godz. 12:00.**
2. Oferty zostaną odszyfrowane i otwarte za pośrednictwem Platformy w dniu **17 sierpnia 2023 r. o godz. 14:00.**

Dalsza treść rozdziału nie ulega zmianie.

Powyższe zmiany treści SWZ Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej pod adresem: http://www.miejskieinwestycje.nbip.pl/ oraz https://www.miejskieinwestycje.pl.

Wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany jest do uwzględnienia powyższych wprowadzonych zmian SWZ oraz Załącznika nr 8 – Projektu Umowy.

Robert Artur Pajek
Elektronicznie podpisany przez Robert Artur Pajek
Data: 2023.07.26 18:32:10 +02'00'

.....

Osoba upoważniona w imieniu Zamawiającego: